

Nota van inlichtingen

Aanbesteding kringloopactiviteiten Zwolle; TN586859

Vraag nummer	Vertrouwelijk/ Individueel beantwoorden Ja/Nee	Onderwerp/ Betreft (document; pagina nummer)	Vraag	Antwoord
1	Nee	Paragraaf 4.3.1 (Tarieven), p.16	De vergoeding wordt geïndexeerd op basis van de ROVA-index. Gezien de looptijd en de specifieke kostenstructuur van kringloopactiviteiten (o.a. loonontwikkeling en stijgende verwerkingskosten), kan deze index mogelijk onvoldoende aansluiten bij de werkelijke kostenontwikkeling. Is opdrachtgever bereid om, indien aantoonbaar sprake is van substantiële afwijkingen tussen index en werkelijke kostenontwikkeling, hierover in overleg te treden en zo nodig de vergoeding aan te passen?	Opdrachtgever houdt vast aan de ROVA index. Deze is opgebouwd uit een mix van loonkostenontwikkeling en prijs-ontwikkeling (CPI). Deze geeft naar onze ervaringen een goede dekking voor kostenontwikkelingen over jaren. Bovendien is deze index ook 1-op-1 vertaald in haar contracten met de gemeente. In uitzonderlijke situaties kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer altijd met elkaar in overleg treden op grond van artikel 11 in de modelovereenkomst.
2	Nee	Paragraaf 2.2 (eisen brengpunten), p.7	Inschrijver voorziet dat, indien de aanvoer (kg) op het ROVA niet substantieel toeneemt, een tweede innamepunt niet kostendekkend dagelijks bemenst kan worden. Is het toegestaan om te werken met één bemand en één onbemand innamepunt om aan de eis van twee innamepunten te voldoen?	Ja dat is bespreekbaar voor de bestaande situatie op het milieubrengstation. Opdrachtgever kan niet aangesproken worden voor de kwaliteit van het aangeboden materiaal op het onbemande innamepunt. Als gedurende de looptijd van de overeenkomst een nieuwe situatie ontstaat op het milieubrengstation waarbij er geen toegangscontrole is voor het innamepunt, dan moeten nieuwe afspraken worden gemaakt omdat een onbemand brengpunt dan niet meer volstaat.
3	Nee	Paragraaf 2.2 en 2.4 (uitvoering / overeenkomst), p.7–8	Indien inschrijver verplicht wordt deel te nemen aan een nieuwe of aangepaste voorziening als gevolg van wijzigingen in de infrastructuur van de milieustraat, hoe worden de daarmee samenhangende investerings- en exploitatielasten vergoed?	De inschrijvingen worden beoordeeld op de inhoud van de nu voorliggende aanvraag. In deze aanbesteding is nu geen sprake van zulke verplichting. Zou er een situatie ontstaan dat er andere inzet van opdrachtnemer wordt gevraagd, dan zullen partijen dit op grond van artikel 11 Modelovereenkomst met elkaar bespreken en vastleggen.
4	Nee	Paragraaf 2.4 (Modelovereenkomst), p.8	Is opdrachtgever bereid om de balans tussen kosten en baten periodiek (bijvoorbeeld jaarlijks) gezamenlijk te evalueren en – indien nodig – bij te sturen in uitvoering en/of vergoeding?	Nee. De exploitatie van de gevraagde dienstverlening is primair een zaak van opdrachtnemer. Opdrachtnemer is hierin zelf risicodager. Er is in de modelovereenkomst nu geen sprake van een open calculatie- en vergoedingenmodel.
5	Nee	Paragraaf 2.4 (Modelovereenkomst), p.8	Kan opdrachtgever bevestigen dat bij een structurele disbalans tussen kosten en baten eerst wordt ingezet op optimalisatie van samenwerking en volumeontwikkeling, alvorens eventuele aanpassingen in uitvoering of vergoeding worden overwogen?	Opdrachtgever en opdrachtnemer voeren periodiek overleg om de voortgang van werken te monitoren. Het stimuleren van afvalscheiding is daar onderdeel van. Opdrachtgever geeft geen garanties over de hoeveelheid of kwaliteit van de input. Opdrachtnemer heeft een eigen verantwoordelijkheid in het bevorderen van de hoeveelheid en kwaliteit van de input goedzooi.
6	Nee	Paragraaf 2.1 en 2.2 (Huidige situatie / uitvoering), p.6–7	Op dit moment lijkt de benutting van het innamepunt op het ROVA-terrein suboptimaal, mede doordat de samenwerking op communicatie- en operationeel niveau tussen betrokken partijen beperkt is. In de praktijk is reeds gestart met verbetering, maar deze is nog niet structureel geborgd. Is opdrachtgever bereid om te komen tot structurele afspraken en een vaste overlegstructuur tussen gemeente, ROVA en kringlooporganisatie (driehoekssamenwerking), eventueel aangevuld met een gezamenlijke projectleider/programmacoördinator voor regie en borging?	Ja we ondersteunen zo'n vaste overlegstructuur tussen ROVA en het kringloopbedrijf, maar wel met behoud van ieders rol en verantwoordelijkheid in het proces. ROVA is namens de gemeente contracthouder en aanspreekpunt. Het overleg zal daarom in beginsel tussen twee partijen zijn. De gemeente zal indien nodig separaat worden uitgenodigd voor een overleg, maar zal niet standaard aansluiten.
7	Nee	Paragraaf 2.2 (Programma van eisen), p.7	De leidraad stelt eisen aan aanwezigheid en openingstijden van een winkel, maar niet aan omvang of capaciteit. Hoe borgt opdrachtgever dat inschrijvers uitgaan van een gelijkwaardig en realistisch uitgangspunt ten aanzien van omvang en capaciteit van de winkelvoorziening?	We stellen inderdaad geen eisen aan omvang, capaciteit of andere invulling van de winkel. Dat is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Wel zullen we waar nodig bij de beoordeling van het werkplan nagaan in hoeverre de voorgestelde voorziening voldoet aan de gestelde eisen op het gebied van duurzaamheid, kwaliteit en innovatie (nieuwe initiatieven om de hoeveelheid hergebruik te bevorderen).

8	Nee	Paragraaf 2.2 (Transparantie / uitvoering), p.7	Kan opdrachtgever bevestigen dat de rapportage-eisen (inhoud en frequentie) aansluiten bij de huidige praktijk? Indien wijzigingen worden voorzien, kan opdrachtgever deze specificeren en aangeven in hoeverre hiermee rekening is gehouden in de vergoeding?	We kunnen bevestigen dat deze aansluiten bij de huidige praktijk van rapportages zoals in de modelovereenkomst is bepaald. In de ook door u voorgestelde overlegstructuur kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer voorts gezamenlijk bepalen hoe de samenwerking het beste gemonitord kan worden.
9	Nee	Paragraaf 2.1 / 2.2 (inzameling en verwerking), p.6-7	Kan opdrachtgever bevestigen dat niet-verkoopbare goederen (bijv. vervuild of defect), afkomstig van een (gedeeltelijk) onbemand innamepunt, kosteloos via ROVA kunnen worden afgevoerd?	Nee dat kunnen we niet. Zie ook antwoord op vraag 2.